

28. september 2018

Referat af møde i Brugergruppe Benchmarking den 25. sept. 2018

Referent: **Mikkel Gejl Hansen**

Dagsorden:

1. Velkomst
2. Status på og evaluering af sæsonen
3. Drøftelse af definition af fremstillingspriser
4. Nyt om driftsgrene
5. Nyt fra Ø90 vedr. analyser
6. Drøftelse af ønsker til tilretning af fejl og mangler i BC og Ø90 Benchmarking
7. Orientering om udvikling af nyt benchmarking produkt
8. Evt. og emner til næste møde

Ad 1

Lene bød velkommen og takkede for, at så mange er kommet til mødet. Vi har et rekordstort antal deltagere i år.

Herefter var der en kort status for den del af Ø90 omlægningen, der har påvirket Økonomidatabasen (herefter benævnt ØDB) og Ø90 Benchmarking

- Ø90 Benchmarking virker for regnskaber bestilt og overført senest d. 6 september
- Der er stadig lukket for overførsel ØDB – vi forventer at åbne i slutningen af denne uge (*red.:* Der er åbent for overførsel torsdag d. 27. sept. – se separat mail)
- *Red.:* **Vær særligt opmærksom** på, at overførsler bliver cachet – så I skal ind og ud af ejendommen, inden der trykkes overfør i Ø90 – det rettes tidligst 18 oktober.

Ad 2

Overførsler

I alt er 8.830 regnskaber overført og ca. 8.900 driftsgrensanalyser godkendte indtil nu.

Slagtekalve, Slagtesvin og sohold har størst andel af ikke-godkendte

Der er potentiale til at få flere driftsgrensanalyser, da bedrifter, der får lavet driftsgrensanalyser, i gennemsnit har ca. 2,5 driftsgrensanalyser.

Der er flere, der ønsker at få assistentnavn på oversigten over Ø90-numre og overførsel.

Der er ligeledes ønske om at få oversigten i Excel fremfor pdf (på regnskabsdatabanken) SEGES undersøger mulighederne for at opfylde disse ønsker.

Kontroller og datakvalitet

Kontroludfald vil blive markeret med "Nej" ved godkendt og med bemærkning, hvis regnskab/driftsgren er faldet for en manuel kontrol.

Ved manuel ændring af godkendelse, vil driftsgrenen stå med "Godkendt" i toppen af A2662

Ikke alle virksomheder følger op på dette og bruger ikke Regnskabsdatabanken (RDB) til at slå kontroludfald op.

Mest hyppige "ikke-godkendte" skyldes

- a. Urealistisk fremstillingspris
- b. For lav rente på egenkapital
- c. Urealistiske maskinomkostninger
- d. Fordeling af mark, men omkostninger til husdyr indgår
 - i. Vedligehold/afskrivninger
 - ii. Foderomkostninger
- e. Dækningsbidrag pr. enhed
- f. Arbejdsomkostninger pr. enhed
- g. Kapitalomkostning pr. enhed

Hvis det ønskes, kan der godt vises flere driftsgrene ved kontrolrapporterne. Det blev der ikke udtrykt ønske om blandt deltagerne.

Værdisætning af besætninger og beholdninger til status ligger meget ens over hele linjen, og der ses ikke værende nogle problemer. Ved overførsel af smågrise er der lidt udfordringer med prisen ved vægtregulering eller mangel på samme. Interne priser for korn for 2018 er meldt ud.

Salg af (grov)foder kan give udfordringer med driftsgrensanalyser i 2018-regnskaber. Det er vigtigt, at vejledningen om indtægter vedr. tidligere år følges. *Red.:* Den kan I altid finde på Landbrugsinfo under Økonomi -> Regnskab -> Internt Regnskab (husk at være logget ind)

Supplerende oplysninger vedr. bank og realkreditinstitut kom på som tvang til 2017-regnskaber – det bruges bl.a. til bidragsmodellen – Benchmarking på dette område ses havende meget potentiale. Der blev udtrykt ønske, at der kommer en liste frem, når det skal indtastes, så man ikke skal tilbage i en x måneder gammel mail/artikel for at finde oplysningerne.

Særlige udbetalinger fra DC pga. salg af Tulip, Arlas udbetaling af kollektiv konsolidering og lign. opfattes som en del af betaling for grisen eller mælken, og skal derfor behandles som ordinær efterbetaling. Hvis der ændres beslutninger undervejs i regnskabssæsonen vedr. dette (det blev der i foråret 2017 for DC leverandører), er det vigtigt, at de benchmarking ansvarlige får beskeden. Vi forsøger så vidt muligt at undgå at ændre konteringsvejledning i løbet af sæsonen.

Følgende områder giver stadig udfordringer, og derfor opfordrer vi til, at I har fokus på

- i. Foderafstemning
- ii. Fordeling af arbejdsomkostninger og ejer aflønning
 - i. Lokale indsatser med fokus på arbejdstid – SEGES er meget interesseret i at få informationer frem

Ø90 Benchmarking

Flere og flere bruger benchmarking på driftsgrene i Ø90. Stor forskellen mellem DLBR-virksomhedernes brug af benchmarkingen og brug af opgørelserne. Men generelt mere og mere på driftsgrensanalyser.

Evaluerings:

Benchmarking i Ø90 og fraktilanalyse, bedste 33 % stemmer ikke overens, skaber forvirring ved landmanden. SEGES vil undersøge, om vi kan præcisere begreberne, så det er mere forståeligt. Evt. tilrette på sigt.

Godt at det er kommet tidligt fra start, så der kan benchmarkes tidligt. Roserne skal tildeles alle DLBR-virksomheder, som er blevet bedre og bedre til at overføre regnskaber tidligt.

Større og større efterspørgsel på fraktilanalyser, forståelsen af dem er måske ikke altid helt korrekt. Et hyppigt spørgsmål: Er det altid dem med de højeste udbytter der tjener pengene?

Der er oplevet udsving i datakvaliteten i Benchmarking, hvor tallene ikke var korrekte. Det er korrekt, at der har været et tilfælde, hvor det var en forkert ejendoms tal, der blev anført under "Egne tal". Det er aldrig oplevet før og ej heller siden. Vi har ikke kunnet finde en forklaring på fejlen desværre.

Husk også at få små driftsgrene med tidligt, så der kan laves så meget benchmarking som muligt.

Majs og græs skal laves samlet i Ø90 (ØDB kan ikke selv lægge den sammen efterfølgende). Husk at lave gul og grøn først.

Husk at få maskinstationsomkostninger ud fra salgsafgrøder, så det kun er nettomaskinstationsomkostninger, der er angivet markdriftsgrenene. SEGES undersøger, om det er specifikke DLBR-virksomheder, der afviger fra vejledningen på dette punkt, og gør i så fald disse opmærksom på det.

BC

Der savnes en forklaring til fraktilanalyserne. Husk at lave en forklaring som bankerne kan forstå. Bankerne efterspørger fraktilanalysen, men aner ikke hvordan den bruges. I BC-regnearket er der nu indsat et link, der linker til en åben Landbrugsinfo side med informationsvideo til, hvordan fraktilanalysen læses.

Ad 3

a. Mælk og grovfoder

- i. Fremstillingspris mælk korrigeret for eget grovfoder – skal den gælde for gennemsnit og top 10 også? Den bruges ikke så meget, men kan godt se værdien i det. Ses gerne inkluderet i gns. og top 10. Gruppen ønsker også den korrigerede fremstillingspris inkluderet i fraktilen.
- ii. Behov for oplysninger om antal malkninger pr. dag – ja, sorteringsmulighed ligesom robot, AMS og lign. Oplysning skal på statussedlen. Hvis det kan trækkes i DMS foretrækkes dette klart. Mejeri – nej.
- iii. Sammenligne indkøbspris for A- og C blandinger – nej. Indholdet i de forskellige foderblandinger (f.eks. A-blandinger) er for uensartet til, at det giver mening at sammenligne priser for disse foderblandinger.

b. Smågrise

- i. Delsalg på selvstændiglinje? – god ide. Grænse på 25 %.
- ii. Vægtinddeling – under og over 30 er dårlig ide. 25 – 35 kg er bedre inkl. korrigeret fremstillings- og salgspris omregnet til 30 kg.
- iii. Eksport eller Danmark giver ikke værdi
- iv. Foderstofvirksomhed heller ikke
- v. Sammenligning af indkøbspriser på foder i regneark kan være en begyndelse
- vi. Selvstændig linje til indkøbspris til smågrise og evt. indkøb af polte
- vii. Faktiske salgspris i fraktilanalyse

c. Slagtesvin

- i. Fremstillingspris ekskl. indkøb af smågrise – ja tak, men kun som en visning af et delresultat. Der er kun en fremstillingspris, og det er den nuværende.
- ii. Nej tak til foderstofvirksomhed
- iii. Indkøbspriser for korn kunne være interessant, før og efter 1.8.
- iv. Vi skal overveje, om vi via kriterier kan dele slagtesvin produceret ved 'rene' slagtesvinebedrifter og ved integrerede bedrifter. Og så evt. færre størrelsesinddelinger i BC.

-
- d. Korn
- i. Gerne skilt raps og frø ud
 - ii. Er måske lidt tidligt at gå all-in, venter gerne på bedre datagrundlag, da landmanden ikke kan forstå modregningen af raps
 - iii. Foderkorn og salgskorn delt op.
 - iv. Ved kornpris er det væsentligt at skelne mellem gammel og ny høst
 - v. Max. 30 % af andre afgrøder end korn i omsætning kan være OK
 - vi. Fremstillingspris korn kan måske deles mellem dem, der overvejende producerer svin og 'rene' planteavlere
- e. Generelt
- i. Mulighed for at se tallene bag f.eks. "Bygningsomk.", se specifikation i dybden, lave + ved at åbne op og lukke i. Til og fravalg
 - ii. Generelt se på mulighed for at kunne 'samle' og 'åbne' en post
 - iii. Ønskes at opdelingen af fremstillingsprisen ligner resultatopgørslen mere, så det er mere sammenlignelig/ let genkendelig
 - iv. Leje af driftsbygninger og forrentning og afskrivning på bygninger kan evt. lægges sammen og hedde "husleje"
 - v. Større sporbarhed ved at ligne mere regnskabet
 - vi. Gøre det så smalt som muligt til kunderne
- f. Arbejde med kontroller og datakvalitet
- i. Det tager lang tid at rette fejl. Nogle gange er dem, der laver DG, der overfører til ØDB, og andre gange er der en, der laver DG og en, der overfører. Det gør det svært at finde ud af, hvem man skal gå til, når man f.eks. ser på kontroludfald.
 - ii. Lister på RDB er svære at overskue. Vil gerne have ud på Excel med ansvarliges navn på.
 - iii. HTML filerne må gerne indeholde en dato for hver ejendom for at gøre det lettere at gennemskue, om det er ny eller gammel fejl. Allerhelst foretrækkes en markering af nye fejl siden seneste opdatering. Alternativt kan der sorteres efter dato.
 - iv. Hvis Arne er enig, at den skal godkendes, skal den ikke falde igen.
 - v. Flere stopkontroller? Ja tak.
 - vi. Manglende informationer? Er blevet bedre
 - vii. Hvad betyder kontrolkoden?
 - viii. Skal det være sådan at både opgørelse og supplerende opgørelse læses samtidigt?

Ad 4

Salgsafgrøder: Er det på tide at anvende 5920 til korn, 5930 græsfrø, 3000 olieplanter. Der var ikke stemning for generelt at ændre anbefaling. Dog bør det blive specificeret at store planteavlsbrug (eller husdyrproducenter med stort markbrug) anbefales at opdele i de tre driftsgrene.

For de helt store planteavlsbrug er fremstillingspris på korn ikke tilstrækkeligt. De ønsker formentligt at komme helt ned på afgrødeniveau og måske sortsniveau.

Der bør være et kriterium i benchmarking på 5910, der gør det muligt selv at bestemme, om man vil sammenligne med husdyrproducenter eller planteavlere.

Malkekvæg: Fagligt fokus på hvad det koster at producere en kælvekvie.

Enighed om at den anbefalede standardkolonne fortsat skal være 6000 – malkekvæg inklusive opdræt. Men det er ikke en hindring for, at man kan anvende 6100 plus 6200 i det andet DG-billede. For upræcis opdeling af kapacitetsomkostninger (bl.a. arbejdsomkostninger).

Det er et aktuelt emne – men pt er det primært et ønske i rådgivningen (og SEGES kvæg). Det skal vi ikke arbejde efter. Behovet skal komme fra landmændene, og det kan så komme via et øget fokus fra kvægrådgivningen.

Grovfoder:

Vi skal fastholde anbefalingen, men gøre opmærksom på mulighed for opdeling.

En af deltagerne gav udtryk for, at det er en skam, at man ikke går mere op i markbruget på kvægbedrifterne.

Igen handler det om at få skabt behovet hos landmændene, kvægkonsulenter og planteavlskonsulenter. Vi skal gøre en fælles indsats for at kommunikere muligheden for at dele mellem majs og græs. Men også hvad det kræver af datagrundlaget. Som det er i dag, er der mange bedrifter, hvor der skal gættes på fordelingen mellem majs og græs på for mange poster.

Juletræer: Egen standardkolonne?

Der var usikkerhed på hvor mange regnskaber det er relevant for. Samtidig er det er produktion, der tager 7 år. Dermed er det svært at benchmarke, hvis der er "høstet" på forskellig andel af arealet og forskellige år.

Generel konklusion: Der ændres ikke i anbefalinger til standardkolonner.

Ad 5

Supplerende opgørelse: Udskrifterne er bygget op helt fra bunden

Udskrifter er blevet mere fleksible, grafer kan fravælges, fordeling af aktiver og supplerende oplysninger kan fravælges, flerårsoversigter kan individuelt til-og fravælges. Til- og fravalg foregår i Afsnit og Noter.

Der er lavet DB-fordelt, DG1 og DG2. Ingen af de andre i den supplerende opgørelse.

Ad 6

Total leverance af mælk til sortering ønskes i Ø90 Benchmarking.

Fordeling af renter af bunden kapital, skal det fordeles på anden måde? Arne L. siger nej. Arne O. lover, at der laves oplæg på det faglige, så der kan tages stilling næste år, om det er hensigtsmæssigt at differentiere renten på jord og andre aktiver. Det er således ikke med 1. januar.

Der nikkes til at få mulighed for at kunne indtaste en ikke-Ø90 kunde i BC Erfa-ark.
Der er ikke mulighed for konsolideringsnulpunkt i Ø90, før direktørerne i DLBR vælger at prioriterer det.

Ad 7

Det er ikke tilstrækkeligt med automatiske overførsler hver nat.

Der spørges ind til egne forventninger til udviklingen, og der **skal** ske noget, da supportering af Silverlight, som er den platform, som Ø90 Benchmarking er bygget på, stopper ved Windows. Vi skal helst i gang primo 2019. Lige nu pågår der et afklaringsarbejde om finansiering og ejerskab.

SEGES vil gerne have input fra gruppen, til hvad behovet er rent fagligt for benchmarking.

Ad 8

Der var ros til at lægge diskussion af fremstillingspris ud i mindre grupper.